

# TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS



## PCT

REC'D 01 SEP 2005

### RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ

(chapitre II du Traité de coopération en matière de brevets)

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	<b>POUR SUITE À DONNER</b>		voir formulaire PCT/IPEA/416
Demande internationale No. PCT/FR2004/001722	Date du dépôt international (jour/mois/année) 02.07.2004	Date de priorité (jour/mois/année) 03.07.2003	
Classification Internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB E04B1/36			
Déposant IRIGOYEN, Marc-Edouard			
<p>1. Le présent rapport est le rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international en vertu de l'article 35 et transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 6 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p>3. Ce rapport est accompagné d'ANNEXES, qui comprennent :</p> <p>a. <input checked="" type="checkbox"/> un total de (envoyées au déposant et au Bureau international) 2 feuilles, définies comme suit :</p> <p><input type="checkbox"/> les feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou des feuilles contenant des rectifications autorisées par la présente administration (voir la règle 70.16 et l'instruction administrative 607).</p> <p><input type="checkbox"/> des feuilles qui remplacent des feuilles précédentes, mais dont la présente administration considère qu'elles contiennent une modification qui va au-delà de l'exposé de l'invention qui figure dans la demande internationale telle qu'elle a été déposée, comme il est indiqué au point 4 du cadre n° I et dans le cadre supplémentaire.</p> <p>b. <input type="checkbox"/> (envoyées au Bureau international seulement) un total de (préciser le type et le nombre de support(s) électronique(s)) , qui contiennent un listage de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, déposés sous forme déchiffrable par ordinateur seulement, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire relatif au listage de la ou des séquences (voir l'instruction administrative 802).</p>			
<p>4. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° I Base de l'opinion</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° II Priorité</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VI Certains documents cités</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale</p>			
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 24.01.2005		Date d'achèvement du présent rapport 31.08.2005	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465		Fonctionnaire autorisé Stern, C N° de téléphone +49 89 2399-2351 	

Demande internationale n°  
PCT/FR2004/001722

---

**Case No. III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle**

---

1. La question de savoir si l'objet de l'invention revendiquée semble être nouveau, impliquer une activité inventive (ne pas être évident) ou être susceptible d'application industrielle n'a pas été examinée pour ce qui concerne :

☐ l'ensemble de la demande internationale,

☒ les revendications nos 4

parce que :

☐ la demande internationale, ou les revendications nos en question, se rapportent à l'objet suivant, à l'égard duquel l'administration chargée de l'examen préliminaire international n'est pas tenue d'effectuer un examen préliminaire international (*préciser*) :

☒ la description, les revendications ou les dessins (*en indiquer les éléments ci-dessous*), ou les revendications 4 en question ne sont pas claires, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable (*préciser*) :

**voir feuille séparée**

☐ les revendications, ou les revendications nos en question, ne se fondent pas de façon adéquate sur la description, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable.

☐ il n'a pas été établi de rapport de recherche internationale pour les revendications nos en question.

☐ le listage de la ou des séquences de nucléotides ou d'acides aminés n'est pas conforme à la norme prévue dans l'annexe C des instructions administratives car :

le listage présenté par écrit

☐ n'a pas été fourni

☐ n'est pas conforme à la norme

le listage sous forme déchiffrable par ordinateur

☐ n'a pas été fourni

☐ n'est pas conforme à la norme

☐ le ou les tableaux relatifs au listage des séquences de nucléotides ou d'acides aminés -lorsqu'ils sont sous forme déchiffrable par ordinateur seulement- ne sont pas conformes aux exigences techniques prévues dans l'annexe C-*bis* des instructions administratives.

☐ Voir le cadre supplémentaire pour de plus amples détails.

**RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL  
SUR LA BREVETABILITÉ**

Demande internationale n°  
PCT/FR2004/001722

---

**Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35.2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

---

- |  |      |                |         |
|--|------|----------------|---------|
| 1. Déclaration                         |      |                |         |
| Nouveauté                              | Oui: | Revendications | 1-3,5-8 |
|  | Non: | Revendications |         |
| Activité inventive                     | Oui: | Revendications | 1-3,5-8 |
|  | Non: | Revendications |         |
| Possibilité d'application industrielle | Oui: | Revendications | 1-3,5-8 |
|  | Non: | Revendications |         |

2. Citations et explications (règle 70.7) :

**voir feuille séparée**

1. Il est fait référence au document suivant dans la présente notification:

D1 : FR-A-2 262 167

2. Concernant le point V:

- 2.1 Revendication indépendante 1:

- 2.1.1 Le document D1 décrit (les références entre parenthèses s'appliquant à ce document) un système d'accrochage de poutre (en particulier les figures 1, 2 et 7) comprenant: deux poteaux (piliers 2 et 2a); une poutre (poutre centrale 5); et au moins un tirant (ridoir 9); dans lequel les poteaux (2, 2a) sont sollicités en écartement par la poutre (5) et sollicités en rapprochement par le tirant (9); la poutre (5) est reliée au tirant (9).
- 2.1.2 L'invention a pour but de permettre un ajustement naturel de la poutre par rapport au tirant, spécialement quand la poutre est soumise à une charge dissymétrique.
- 2.1.3 La solution consiste en ce que la poutre (3, 3a, 3b) et le tirant (9, 9a, 9b) sont montés à coulissement relatif selon une portion finie de coulissement.
- 2.1.4 La combinaison des caractéristiques de la revendication 1 n'est pas comprise dans l'état de la technique et n'en découle pas à l'évidence. L'objet de la revendication 1 est par conséquent nouveau et inventif.
- 2.2 Les revendications 2, 3 et 5 à 8 étant dépendantes de la revendication 1, leurs objets sont également nouveaux et inventifs.
- 2.3 Les objets des revendications 1 à 3 et 5 à 8 sont susceptibles d'application industrielle.

3. Concernant le point III:

- 3.1 La revendication 4 n'est pas claire, car elle inclut l'expression "... des revendications 1 à Erreur! Source du renvoi introuvable., ..."

4. Remarques:

- 4.1 En vue de satisfaire aux conditions énoncées à la règle 6.3.b PCT, la revendication indépendante aurait dû être présentée en **deux** parties, les caractéristiques qui, combinées, sont comprises dans l'état de la technique étant indiquées dans la première partie.
- 4.2 Le texte de la description aurait dû être harmonisé avec celui des nouvelles revendications à déposer; il y a lieu de veiller à cette occasion, notamment en ce qui concerne la partie introductive exposant le problème ou les avantages, à ce que l'objet de la demande ne s'étende pas au-delà du contenu de la demande telle qu'elle a été déposée (article 34.2.b PCT).
- 4.3 En vue de satisfaire aux conditions énoncées à la règle 5.1.a.ii PCT, le demandeur aurait dû citer dans la description le document **D1**, d'indiquer l'état correspondant de la technique et de préciser le **problème** que résout l'invention car l'activité inventive peut être considérée comme le passage d'un problème technique à sa solution et les dispositions de la règle 5.1.a.iii PCT stipulent que la description doit exposer en quoi l'invention peut s'entendre comme étant la solution à un problème technique.

**REVENDEICATIONS**

1. Système d'accrochage (1) de poutre comprenant :
- deux poteaux (5, 5a, 5b) ;
  - 5 – une poutre (3, 3a, 3b) ; et
  - au moins un tirant (9, 9a, 9b) ;
- dans lequel :
- les poteaux sont sollicités en écartement par la poutre (3, 3a, 3b) et sollicités en rapprochement par le tirant (9, 9a, 9b) ;
  - 10 – la poutre (3, 3a, 3b) est reliée au tirant (9, 9a, 9b) ; et
  - la poutre (3, 3a, 3b) et le tirant (9, 9a, 9b) sont montés à coulissement relatif selon une portion finie de coulissement.
2. Le système d'accrochage (1) selon la revendication 1, dans lequel des manchons (43,45) montés sur le tirant (9, 9a, 9b) délimitent la portion finie de coulissement.
- 15 3. Le système d'accrochage (1) selon la revendication 1 ou 2, dans lequel la poutre (3, 3a, 3b) comprend au moins deux parties latérales (3G,3D) entre lesquelles est formé un passage (15) de tirant.
- 20 4. Le système d'accrochage (1) selon l'une quelconque des revendications 1 à Erreur ! Source du renvoi introuvable., dans lequel la poutre (3, 3a, 3b) est soutenue par le tirant (9, 9a, 9b).
5. Le système d'accrochage (1) selon l'une quelconque des revendications 1 à 4, dans lequel la poutre (3, 3a, 3b) comprend plusieurs segments longitudinaux (31,32,33).
- 25 6. Le système d'accrochage (1) selon l'une quelconque des revendications 1 à 5, dans chacun des poteaux (5 ,5a, 5b) est relié à la poutre (3, 3a, 3b) par l'intermédiaire d'une bielle (13a, 13b), la bielle étant articulée d'une part au poteau (5 ,5a, 5b) qu'elle relie à la poutre et d'autre part à la poutre (3, 3a, 3b).
- 30 7. Le système d'accrochage (1) selon l'une quelconque des revendications précédentes, dans lequel l'un des poteaux (5 ,5a, 5b) est un poteau de rive (14).

Printed: 12/05/2005

CLMSPAMD

FR 0476756

8. Le système d'accrochage (1) selon l'une quelconque des revendications précédentes, dans lequel la poutre (3, 3a, 3b) comprend un matériau lamellé-collé et/ou un profil d'acier reconstitué soudé.

